

Ședința publică din data de 27.02.2009

Curtea compusă din:

Președinte: — Bîcu Vasile

Grefier: — Radu Mariana

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul CLINCEA ALEXANDRU.

Dezbatările pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 20.02.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 27.02.2009.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul CLINCEA ALEXANDRU solicitând să se constate existența calității sale de colaborator al Securității.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 1994/104/17.08.2004, adresată C.N.S.A.S. de către Asociația 21 Decembrie 1989, se solicită verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar.

Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, precum și de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Asociația 21 Decembrie este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. S/DI/1385/09.07.2008, domnul CLINCEA Alexandru ofițer în cadrul Regimentului de Artilerie din Regiunea Arad, a fost recrutat în 1953 de către Direcția a V-a în vederea încadrării informative a unui coleg ofițer și pentru „informarea generală” a organelor de contrainformații ale unității. În 1955, titularul a devenit student al Academiei Militare Tehnice (București), fiind preluat în 1956 în legătură de Biroul 2 din Serviciul 2 al Direcției a V-a (Contrainformații) în vederea încadrării informative a unor cadre didactice, precum și a unor elevi ai Academiei. La data de 04.06.1953, a semnat următorul angajament prin care prelua și numele conspirativ „CUCU”: „Subsemnatul, locot. maj. CLINCEA C. ALEXANDRU, conștient fiind că-n perioada actuală dușmanul de casă, pentru a lovi în Regimul de Democrație Populară, întrebuițează metode diferite, în scopul de a ajuta organele de securitate în demascarea acestor elemente, de bunăvoie și în mod conștient, mă angajez de a furniza date ce privește activitatea oricărui individ ce caută să lovească în Regimul Nostru și-n special, în prima perioadă, mă voi ocupa de cunoașterea Lt. C.C. și Lt. P.A., despre care voi furniza date și manifestările pe care aceștia le au și interesează securitatea statului.”

Dovedirea caracterului benevol al colaborării domnului CLINCEA Alexandru este dată și de faptul că, așa cum arată chiar ofițerul recrutor, domnia sa a avut o „comportare și atitudine de servilism” față de organele de Securitate, manifestate pe parcursul colaborării deoarece făcea acest lucru din „motive de carierism” și nu din „sentimente patriotice”.

Astfel, în documentul în care domnul CLINCEA Alexandru își completează autobiografia prezentată organelor de Securitate, domnia sa relatează despre o rudă a soției sale descriind-o ca fiind „un spirit aventurier”, care, după ce a fugit din țară, s-a stabilit la Paris, unde s-a și căsătorit.

În perioada colaborării cu organele de Securitate, domnul CLINCEA Alexandru a relatat poziția față de regim și armată, precum și despre

convingerile și originile „burgheze” ale unui coleg ofițer. Astfel, informatorul „CUCU” a relatat că acest coleg consideră că în armata de azi, meseria de a fi ofițer, se rezumă numai de a întocmi planuri conspecte, de a fi pedepsit și a da pedepse și de a duce o viață de tabără. În continuare, afirmă el, ofițerii de rezervă au dreptate că ei nu vot ca să rămână în cadrele armate ca activi” precum și faptul că acesta susținea că „ofițerii în armată trăiesc rău”; de asemenea, a relatat faptul că tatăl acestui coleg a fost primar în timpul „regimului burghezo-moșieresc” și că în discuție cu sursa, ofițerul urmărit s-a ferit a arăta că fratele său a făcut parte din mișcarea legionară”.

Prin prisma celor expuse anterior, reclamantul apreciază că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar communist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul CLINCEA Alexandru a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 21.10.2008, pârâțul a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii.

În motivarea acestei soluții, pârâțul arată că din documentele prezentate, precum și din cele reținute în nota de constatare întocmită de Direcția de Investigare a CNSAS nu reiese că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008. Astfel, nu este îndeplinită în mod cumulativ, astfel cum prevede textul de lege cea de a doua condiție, și anume că informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În concret, în perioada anilor 1953-1958, cât pârâțul a fost înregistrat în rețeaua de „informatori” ai serviciului de contrainformații, practic nu a furnizat decât o singură informație, care nu a avut nici un fel de urmări asupra persoanei în cauză, astfel cum reiese chiar din Nota de constatare, pag. 14, alin. 2, 3, pag. 15: „S-a stabilit că sus-numitul are manifestări dușmănoase regimului actual și întrucât (cu) rezultatele verificării dusă până în prezent /.../ nu se poate trece la deschiderea dosarului de acțiune Infirmativă, propunem a se aproba închiderea dosarului și trecerea suspectului în evidența suspectilor /.../. Propun a se închide dosarul de verificare deoarece nu s-a stabilit căci duce o acțiune dușmănoasă în mod organizat, manifestările ce le are sunt izolate /.../”

Mai mult decât atât, anterior celor relatate mai sus, chiar persoana despre care a furnizat informații, afirma că „este demoralizat, că este nesigur pe funcția sa din unitate și că mai bine ar fi dacă i-ar trece în rezervă”. (12.12.1953).

Că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 cu privire la activitatea sa în perioada 1953-1958, reiese din simpla lectură a documentului nr. 522/27.11.1957 - Caracterizare cât și a raportului cu nr. 520/T din 4.07.1958, în care se aduc critici asupra activității mele, și prin care a fost înlăturat din cadrele armatei și automat din Academia Militară Tehnică, fiind luat în evidențele organelor de securitate ca element suspect, cu rude în țările capitaliste.

Curtea reține că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității” trebuie îndeplinite



două condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Este adevărat că pârâtul a furnizat informații Securității. În perioada colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a relatat poziția față de regim și armată, precum și despre convingerile și originile „burgheze” ale unui coleg ofițer. Astfel, informatorul „CUCU” a relatat că acest coleg consideră că în armata de azi, meseria de a fi ofițer, se rezumă numai de a întocmi planuri conspecte, de a fi pedepsit și a da pedepse și de a duce o viață de tabără. În continuare, afirmă el, ofițerii de rezervă au dreptate că ei nu vor ca să rămână în cadrele armate ca activi” precum și faptul că acesta susținea că „ofițerii în armată trăiesc rău”; de asemenea, a relatat faptul că tatăl acestui coleg a fost primar în timpul „regimului burghezo-moșieresc” și că în discuție cu sursa, ofițerul urmărit s-a ferit a arăta că fratele său a făcut parte din mișcarea legionară”.

În acest caz, nu este îndeplinită a doua condiție cumulativă cerută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 deoarece informațiile furnizate ne-au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel, informația furnizată de pârât nu a avut nici un fel de urmări asupra persoanei în cauză, astfel cum reiese chiar din Nota de constatare, pag. 14, alin. 2, 3, pag 15. „S-a stabilit că susnumitul are manifestări dușmănoase regimului actual și întrucât (cu) rezultatele verificării duse până în prezent /.../ nu se poate trece la deschiderea dosarului de acțiune Informativă, propunem a se aproba închiderea dosarului și trecerea suspectului în evidența suspectilor /.../. Propun a se închide dosarul de verificare deoarece nu s-a stabilit căci duce o acțiune dușmănoasă în mod organizat, manifestările ce le are sunt izolate /.../.”

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va respinge cererea ca neîntemeiată.

În baza art. 274 C. proc. civ., Curtea va obliga pe reclamant la 5 000 lei cheltuieli de judecată.

*Pentru aceste motive,*

*în numele legii,*

*hotărăște:*

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul Clinea Alexandru domiciliat în București, str. Popa Nan nr. 18, sector 2.

Obligă pe reclamant la 5 000 lei cheltuieli de judecată către pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.02.2009.

(23.156)